



RAPPORT

CONCOURS G2E

Ouvert aux élèves issus des Classes Préparatoires BCPST

SESSION 2022

2 Rue du Doyen Marcel Roubault – BP 10162
54505 VANDOEUVRE-lès-NANCY CEDEX
Tél. : 03 72 74 46 11
g2e-concours@univ-lorraine.fr
concoursg2e.univ-lorraine.fr

ÉPREUVE D'ANGLAIS

1. Format de l'épreuve

Les candidat·e·s au concours G2E n'ayant pas d'épreuves d'anglais pour l'admissibilité, l'épreuve orale d'admission est de ce fait importante et exigeante.

Les candidat·e·s ont 20 minutes pour préparer la présentation de deux documents :

- Un commentaire de texte (introduction / synthèse structurée / analyse illustrée)
- Le compte-rendu d'un document audio

Les candidat·e·s gèrent leur temps de préparation à leur guise et peuvent écouter le document audio autant de fois qu'ils·elles le souhaitent. Le temps limité ne permet cependant souvent pas aux candidat·e·s de procéder à plus de deux écoutes.

Les textes comportent entre 550 et 600 mots et la durée des enregistrements est comprise entre 1'40 et 2'. Aucune source extérieure n'est autorisée pendant la durée de l'épreuve.

2. Attentes

Les candidat·e·s devront pouvoir démontrer qu'ils·elles ont compris les documents présentés de manière fine, structurée, analytique et sans paraphrase. Ils·elles seront évalué·e·s sur leurs qualités de compréhension, de communication, d'analyse et sur la richesse de la langue utilisée.

Ils·elles pourront présenter leur commentaire de texte dans la limite de 10' (entre 7' et 10') et le compte-rendu du document audio dans la limite de 5' (entre 2' et 5').

Le jury sera amené à poser des questions pour préciser des points, approfondir l'analyse et vérifier les qualités de communication des candidat·e·s.

- texte

Le commentaire de texte attendu devra être structuré, clair et sans paraphrase afin de démontrer au jury que le thème et les détails du texte sont compris et peuvent être commentés de manière synthétique et en utilisant un lexique personnel et adapté.

Un commentaire pourra comporter :

- une introduction (problématisée pour indiquer que le thème est saisi)
- une synthèse des éléments contenus dans le texte (structurée pour souligner la clarté de l'exposé)
- une analyse (fondée sur le développement illustré d'un ou plusieurs points auxquels le texte fait référence).

Pour ce dernier point, les candidat·e·s devront proposer une/des piste(s) d'analyse qui montreront au jury qu'ils ont su percevoir le/un thème plus général auquel le texte se rapporte d'une part et proposer d'autres exemples tirés de leurs connaissances personnelles pour illustrer ce même thème d'autre part. **Toute tentative d'analyse plaquée balayant largement les questions environnementales ou ne prenant pas appui ou trop peu appui sur le texte sera considérée comme hors sujet.** Attention donc aux candidat·e·s qui tenteraient de réciter des éléments hors contexte appris en amont.

- une conclusion brève et pertinente (qui pourra éventuellement s'avérer personnelle et contenir un point de vue mesuré de nature à initier une communication avec le jury)

- audio

Les candidat·e·s devront être capables de synthétiser le document audio lors de sa présentation au jury. Même si une bonne audition peut s'avérer fort utile en de nombreuses occasions, cette partie de

l'épreuve n'a pas pour objectif de vérifier les qualités auditives des candidat·e·s et leur aptitude à répéter des sons entendus. **La restitution du document audio devra être synthétisée et cohérente et présenter un thème global auquel le document pourra être rattaché.** Aucune analyse n'est attendue mais les prestations faisant montre d'une contextualisation du document seront les bienvenues.

3. Erreurs constatées

Les conditions d'enseignement en général, et en classes préparatoires en particulier en raison du nombre d'élèves, ne correspondent souvent pas aux exigences nécessaires à l'acquisition de compétences de communication en langues. La khôlle mensuelle en langue, destinée à aider les élèves à améliorer les compétences d'expression à l'oral et d'interaction et les préparer aux exigences en contexte de concours, permet au mieux de rappeler la nécessité d'une pratique régulière pour lutter contre la lente décrépitude de leur niveau de langue orale, tout particulièrement en filière BCPST compte tenu des volumes très importants de connaissances à acquérir et à mémoriser en sciences.

Les erreurs constatées sont donc fréquentes et nombreuses et vous en trouverez quelques exemples ci-dessous.

Il n'en reste pas moins que les qualités de communication restent et resteront au centre des échanges que les étudiant·e·s auront à effectuer en contexte universitaire et professionnel pour les projets au sein desquels ils·elles seront intégré·e·s ou dans le cadre de la recherche pour les communications et publications qu'ils·elles auront à effectuer.

- Préparation

La gestion du temps de préparation est difficile pour les candidat·e·s. mais ils.elles semblent bien préparé.e.s à la vitesse de compréhension dont ils.elles doivent faire preuve.

Pour la plupart d'entre eux.elles, la compréhension du texte est très parcellaire et ils.elles s'arrêtent bien souvent à la compréhension globale des éléments et plaquent un commentaire dont le rapport au texte est ténu voire distant si ce n'est incongru.

Le jury rappelle l'importance du travail sur le texte dont la structure permet aux candidat·e·s de pouvoir synthétiser les idées à l'aide d'un lexique personnel et de relier les éléments mis en avant à leur culture personnelle des enjeux auxquels le texte se rattache.

Certain·e·s candidat·e·s sont au contraire à l'aise avec les exigences de l'épreuve et montrent une solide technique de préparation alliant une très bonne gestion du temps à une grande clarté des notes prises.

Le jury rappelle l'importance de bien gérer son temps entre les deux parties (texte et document audio) et de conserver au moins cinq minutes pour les écoutes du document audio.

Nous ne saurions trop conseiller aux candidat·e·s de commencer leur préparation par une écoute du document audio ou tout du moins de ne pas la négliger en la reléguant aux deux dernières minutes du temps de préparation.

Enfin, le jury est toujours étonné de croiser certain.e.s candidat·e·s qui semblent ne maîtriser ni le format ni les exigences de l'épreuve, ce qui augure invariablement de résultats souvent très décevants qui mettent en avant l'absence de préparation à l'épreuve d'anglais spécifique à ce concours.

- Présentation

La très grande majorité des candidat·e·s sont rompu·e·s à la présentation des documents et nous avons constaté peu de présentations erratiques.

Nous notons cependant une utilisation calquée des consignes données par les enseignant.e.s pour les phases d'introduction, de transition et de conclusion qui ne se prêtent pas toujours aux propos énoncés (par exemple une annonce de parties alors que le commentaire proposé n'en comporte aucune ou une problématique vue en classe mais sans rapport avec le texte).

Certain.e.s candidat.e.s semblent n'avoir pas vraiment compris le texte et n'ont pas d'analyse à proposer mais tiennent à parler pendant 10'. Il s'agit là d'une véritable torture (partagée par le jury) et qui ne permet pas aux candidat.e.s de pouvoir rebondir sur les éventuelles questions posées. Infliger un tel supplice au jury et à soi-même n'est peut-être pas la meilleure option et il faudra se rappeler que l'entretien est l'occasion de mettre en avant certaines qualités passées inaperçues dans la brume d'une logorrhée incompréhensible faite de phrases bancales, d'un lexique incertain et d'une analyse creuse.

Certain.e.s candidat.e.s semblent par ailleurs ignorer la différence entre *video* et *audio (recording)*.

- Langue

Si nous faisons exception des locuteurs·trices natifs·ves, les niveaux de langues constatés vont de parfaitement fluide à totalement incompréhensible. Il y a donc un espace libre à explorer pour les candidat.e.s entre ces deux extrêmes en tâchant de se rapprocher des premiers.

Les erreurs de langue les plus fréquemment rencontrées sont :

- Singulier/Pluriel : *Is there inequalities ? - a measures - there is more people - furnitures - childrens - womans - the others' plants (the other plants) - We did too much things (too many things)*
- Temps grammaticaux : *bags which are solded ? (sold) - they didn't agreed ? (didn't agree) - they cheating ? (they cheat) - He had say ? (he said) - the text was wrotten (written)*
- 'S' (génitif et 3ème personne du présent simple) : *people wants - they thinks - the farmer problems*
- Articles (générique/spécifique - noms de pays...) : *United-States think that - ~~The~~ science is - An ~~another~~ problem - ~~The~~ Nature - ~~The~~ Japan*
- Prépositions : *they don't care of - for vs to - interested by*
- Pronoms relatifs : *who vs which vs that*
- Structure infinitive : *they want that the people act vs they want people to act*
- Structure de phrase : *we may wonder what are the causes - it exists a global problem - I am agree*
- Comparatif et superlatif : *the most bigger - it is more cold - the most busiest -*
- ING vs INF : *instead of recycle - the solution is modifying comportments - without impact the environment*
- place adjectif : *a meter cubic - a bottle plastic - the vehicles electric*

- Lexique

Nous interpellons les candidat.e.s sur la nécessité d'enrichir son lexique pour être à même de pouvoir exprimer ses idées sans pour autant utiliser les mots contenus dans les documents à traiter. Quant aux candidat.e.s adeptes des néologismes, d'un franglais assumé ou refoulé ou de tout type de pirouette lexicale le jury reconnaît leur inventivité mais peine à récompenser la chose.

To evolute? (to evolve) - *To sensibilitate ? (to sensibillize - to sensitize) - politics vs policies - to win vs to earn - the text which is tittle - to explanate ? (to explain) - a lose ? (a loss) - to continuate ? (to continue) - the localisation ? (location) - to determinate ? (to determine) - a nuclear central ? (nuclear*

plant) - strangers vs foreigners - *the productors* ? (the producers) - *the text talk about* ? (the text is about) - *the politic men* ? (politicians) - society vs company - *a big tornade* ? (a hurricane) - *the scientifics* ? (scientists) - actually vs currently - *the eoliennes* ? (wind turbines) - *the mondial summit* ? (international-world(wide)) - extincted species ? (extinct species) - the pollutant ? (pollutant) - to applicate a measure ? (to apply) - eventually = finally - Dutch vs German
- green gas ? (greenhouse gas) - a painting vs a paint - *the GIEC* ? (IPCC) - *a diversificated ecosystem* ? (diversified) - *it can be bénéfique* ? (beneficial / a plus / an asset) - the carbon CO2 ? (carbon dioxide)

Une mention particulière cette année pour le *global warning* qui semble devoir supplanter le *global warming* tant il est vrai que la prévention est *mer de sureté.

L'utilisation redondante des approximations et des périphrases peut parfois mener à une communication difficile :

the food to feed the beasts

fake plastic bags and a lot of things in the same things it's logique that Texas will be lose a big of economy the déchets that deversed in the rivers
they can have a gas to make left the gas in the ground others reunions with the dirigeants of mine coals...

En cas de doute, nous recommandons fortement de ne pas avoir recours au français ni au calque et d'éviter autant que possible de cumuler les deux.

Les candidat·e·s bloqué·e·s sur un mot seraient plus avisé·e·s de reprendre leur phrase et de trouver une manière de transmettre leurs idées correspondant à la qualité de leur lexique.

- **Prononciation, intonation et accentuation**

Le jury constate un problème général de schéma intonatif créant une intelligibilité aléatoire souvent renforcée par une accentuation et d'une prononciation beaucoup trop... Personnelles (en raison bien évidemment d'un manque d'écoute et de pratique régulières de la langue).

- [ai] vs [i] vs [i :] : *written* / *virus* / *engine* / *migrant* / *fossil* / *vehicles* / *diesel* / *determine* / *finance* / *recycle* / *micro plastics* / *pesticides* / *identity* / *biodiversity* / *society* / *wind turbines* / *dioxide* / *an engineer* / *variety* / *a compromise* / *climate* / *society* / *hydrogen* /
- un point tout particulier pour **species** - **spaces** - **spices** qui semblent être des homophones pour les candidat.e.s
- **labour** - woman vs women - **measure** - **no** vs **now** - put vs putt - **future** - **fuel** - **environment** - the **Guardian** - about vs a boat - **ocean** - to **tackle** - **habit** vs **hobbit** - **cost** vs **coast** - **work** vs **walk**
- la réalisation du phonème [h] : *anger* vs *hunger* / *eat* vs *heat* / *heal* vs *eel* / *hand* vs *and* et une très intéressante combinaison *eat pumps* dont le sens reste soumis à interprétations diverses et l'injonction difficile à réaliser donc. *Eat pumps!*
- la réalisation du /-th/ : **three** vs *tree* / **threat** / *clothes* -
- **busy** ([y] vs [i]) - *devel*opment - *cows* vs *cause* - *work* vs *walk* vs *wok* - *lake* vs *lack* - *wind* vs *wine* -
- **Al**ternative - *devel*oper - **Japan**
- ABC (IPCC...)

Beaucoup de candidat·e·s semblent confondre imiter le son de la langue avec la maîtrise orale de la langue. Il faudra se rappeler que la notion de bon ou de mauvais accent n'existe tout simplement pas en anglais. Un accent est une caractéristique régionale, ethnique et/ou parfois sociale. Un accent

français n'est en aucun cas un problème pour communiquer. Les candidat·e·s qui maîtrisent la prononciation, l'intonation et l'accentuation des mots au sein de phrases grammaticalement cohérentes seront intelligibles et donc considérés comme utilisateurs-locuteurs quel que soit leur accent.

- Communication

Le jury remarque qu'une majorité de candidat·e·s a des difficultés de communication. Beaucoup lisent leur préparation mot à mot et se perdent entre leurs notes et les références au texte (quand il ne s'agit pas de relectures de passages de ce dernier).

Hormis la qualité de la langue et des idées, la transmission de ces dernières est prépondérante. La posture, la voix, les gestes et le contact oculaire sont autant d'éléments à prendre en compte lors de prestations orales. Les candidat·e·s ayant réussi à mobiliser leurs qualités de communication pour faire passer leurs idées parviennent à se placer dans une dynamique positive d'échanges de vues qui permet au jury d'apprécier l'utilisation de la langue en contexte et augurer de la réussite de conduite de projets internationaux dans l'exercice de leur profession.

- Analyse

La notion d'analyse reste assez mystérieuse pour un certain nombre de candidat·e·s. La plupart annoncent donc 'There are a few points I would like to come back on' sans pour autant avoir quoi que ce soit à dire... Ou alors reproduisent des analyses vues en classe ou en khôlles sans que le lien avec le document soit évident. Comme évoqué plus tôt, nous rappelons que ce travers sera considéré comme relevant du hors sujet par le jury.

Pour préciser ce point, il convient de se rappeler que le texte est un exemple plus ou moins précis d'un sujet plus global. Une analyse devrait donc comporter un premier point qui mettrait en lumière ce thème global dont le texte est un exemple (phase de contextualisation). Dans un second temps, les candidat·e·s pourraient développer sur ce même thème global en l'illustrant à l'aide des connaissances acquises lors de leur formation (phase d'illustration). Plusieurs thèmes sont possibles et peuvent être évoqués selon ce schéma de contextualisation-illustration s'ils sont utilisés à bon escient.

Les candidat·e·s pourront terminer par une prise de position plus critique (tout en restant mesuré·e·s) qui pourra amorcer un échange de vues avec le jury.

Un certain nombre de candidat·e·s se bornent à faire du commentaire un long résumé linéaire qui non seulement ne correspond pas aux attentes mais ne résiste pas aux questions du jury et révèle de manière dramatique l'incompréhension des candidat·e·s face aux éléments contenus dans le texte.

4. Lexique et thèmes

Les thèmes abordés au concours G2E sont essentiellement liés à la spécificité des écoles de géologie, d'eau et d'environnement. Une connaissance du lexique et des enjeux induits est attendu de la part des candidat·e·s.

Ne pas maîtriser du lexique simple (wind turbines, solar panels, hydro energy, fossil fuels, groundwater, aquifers, water treatment, sewage, shale gas, fracking, to drill, a well, carbon dioxide, coal, a nuclear plant, a dam, pesticides, fertilisers, landfill ... (Pour reprendre certains manques constatés pour cette session) pourrait s'avérer être un problème. Le terme *pond* a posé un problème à de nombreux candidat·e·s cette année qui n'ont pas su mettre en relation les éléments explicites du texte pour en inférer le sens pour ceux.celles qui en avaient oublié le sens... Is the grass still greener across the pond then?

5. Conseils

Une utilisation régulière de la langue est nécessaire à la progression. Le rythme de travail en classes préparatoires laisse peu de temps aux enseignant·e·s et aux élèves pour la pratique orale. La lutte

contre l'inexorable érosion de la langue est âpre et sans relâche. Les candidat·e·s devront donc s'astreindre à conserver un rythme hebdomadaire d'une dizaine de minutes de pratique orale tout en tâchant de réutiliser le lexique étudié en classe et dans les textes donnés en khôlles.

Les étudiant·e·s pourront s'enregistrer sur un commentaire à l'oral et procéder à une réécoute de leur prestation la semaine suivante afin de pouvoir apporter un regard moins passionné et avec un degré de honte moindre sur le travail de la semaine précédente. Les candidat·e·s sont souvent leurs plus féroces critiques.

Une lecture régulière, sur le site d'un journal ou d'un medium d'information objectif, des rubriques liées à l'environnement et l'écoute régulière de sources authentiques permettront aux candidat·e·s de conserver un lien avec la langue et d'être à même de développer des analyses argumentées sur les documents fournis au concours qu'il leur sera donc facile de contextualiser et d'illustrer pour éblouir un jury qui n'attend que ça et se pâmera devant tant de connaissances si finement utilisées, une langue très fluide et une communication d'une rare efficacité.

Rappelons que les questions du jury permettent aux candidat·e·s de pouvoir se rattraper et d'éclaircir des points apparus flous, faux voire fous lors de leur présentation. Les candidat·e·s devront donc saisir la chance qui leur est offerte de préciser ou revenir sur leurs propos. Il s'agira donc de rester ouvert.e, de pouvoir se remettre en question et dévier du mantra qu'un candidat aura bien voulu partager avec le jury cette année : *you fix an objectif and arrive at this objectif* ou de ce candidat persuadé que le Parc National de Joshua Tree en Californie était le terrain sur lequel un certain Joshua continuait inlassablement à planter ses arbres tel un Elzéard Bouffier sorti tout droit de la nouvelle de Giono... Au-delà du faux-sens, l'image aurait été belle mais la référence n'est jamais venue...

Nous souhaitons bon courage à tous·tes les élèves et les enseignant·e·s.

Intervalles	Effectif	Pourcentage	Effectif cumulé	Pourcentage cumulé
0 à 0,99		0,00	0	0,00
1 à 1,99	5	0,78	5	0,78
2 à 2,99	13	2,02	18	2,79
3 à 3,99	19	2,95	37	5,74
4 à 4,99	38	5,89	75	11,63
5 à 5,99	34	5,27	109	16,90
6 à 6,99	40	6,20	149	23,10
7 à 7,99	53	8,22	202	31,32
8 à 8,99	46	7,13	248	38,45
9 à 9,99	52	8,06	300	46,51
10 à 10,99	61	9,46	361	55,97
11 à 11,99	46	7,13	407	63,10
12 à 12,99	78	12,09	485	75,19
13 à 13,99	40	6,20	525	81,40
14 à 14,99	45	6,98	570	88,37
15 à 15,99	29	4,50	599	92,87
16 à 16,99	22	3,41	621	96,28
17 à 17,99	15	2,33	636	98,60
18 à 18,99	4	0,62	640	99,22
19 à 19,99	3	0,47	643	99,69
20	2	0,31	645	100,00

Nombre de candidats dans la matière : 645

Minimum : 1,11

Maximum : 20

Moyenne : 10,14

Ecart type : 4

Intervalles	Effectif	Pourcentage	Effectif cumulé	Pourcentage cumulé
0 à 0,99		0,00	0	0,00
1 à 1,99		0,00	0	0,00
2 à 2,99		0,00	0	0,00
3 à 3,99		0,00	0	0,00
4 à 4,99		0,00	0	0,00
5 à 5,99		0,00	0	0,00
6 à 6,99	1	1,33	1	1,33
7 à 7,99	2	2,67	3	4,00
8 à 8,99	4	5,33	7	9,33
9 à 9,99	1	1,33	8	10,67
10 à 10,99	1	1,33	9	12,00
11 à 11,99	11	14,67	20	26,67
12 à 12,99	17	22,67	37	49,33
13 à 13,99	11	14,67	48	64,00
14 à 14,99	14	18,67	62	82,67
15 à 15,99	3	4,00	65	86,67
16 à 16,99	1	1,33	66	88,00
17 à 17,99	5	6,67	71	94,67
18 à 18,99	1	1,33	72	96,00
19 à 19,99	2	2,67	74	98,67
20	1	1,33	75	100,00

Nombre de candidats dans la matière : 75

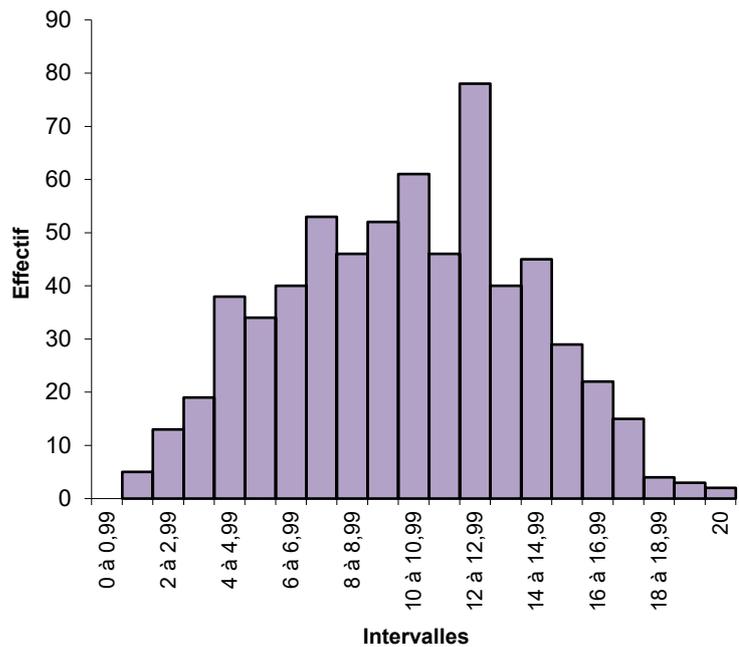
Minimum : 6,07

Maximum : 20

Moyenne : 13,14

Ecart type : 2,74

ANGLAIS



ESPAGNOL

